

Éléments pour construire une évaluation alternative

Gabriel Colletis, LEREPS, Univ. de Toulouse

Gabriel.Colletis@ut-capitole.fr

Maryse Salles, IRIT, Univ. de Toulouse

Maryse.Salles@ut-capitole.fr

Penser la science, Bruxelles, 16 octobre 2015

Objectifs 2^{ème} journée

- Réfléchir à des *alternatives* aux pratiques actuelles d'évaluation
- Faire des propositions nouvelles
 - en ce qui nous concerne :
 - ◆ en se basant sur le **rapport AFEP** "*Pour une nouvelle démarche d'évaluation des laboratoires de recherche, des enseignants-chercheurs et des chercheurs en économie*"
 - ◆ en utilisant un **outil d'ingénierie** qui permet de construire le chaînage allant des grandes représentations des objets concernés (recherche, évaluation...), jusqu'aux procédures et normes qui pourraient s'appliquer sur le terrain

Remarques préalables

- L'activité des acteurs de la recherche est encadrée par des **normes**
 - ex. : indicateurs, listes de revues classées, objectifs de publication, procédures diverses (d'évaluation, d'avancement, de dépôt de projet de recherche...)
- Ces normes se présentent comme simplement techniques, neutres, garantes d'efficacité
- Notre double hypothèse est que
 - 1) les normes ne sont jamais naturelles, neutres ou simplement techniques, elles sont bien situées dans le temps et dans l'espace social, et elles véhiculent des **représentations**
 - ◆ ex. : sur le rôle ou la nature de l'exercice d'évaluation, sur les missions de l'Université, de l'Enseignement supérieur, de la Recherche...
 - 2) si les représentations donnent leur sens profond aux normes, elles restent très globales. La production des normes est rendue possible par l'existence d'un *niveau intermédiaire* : les **principes**
 - ◆ technologies gouvernementales (au sens de Foucault), technologies de gestion

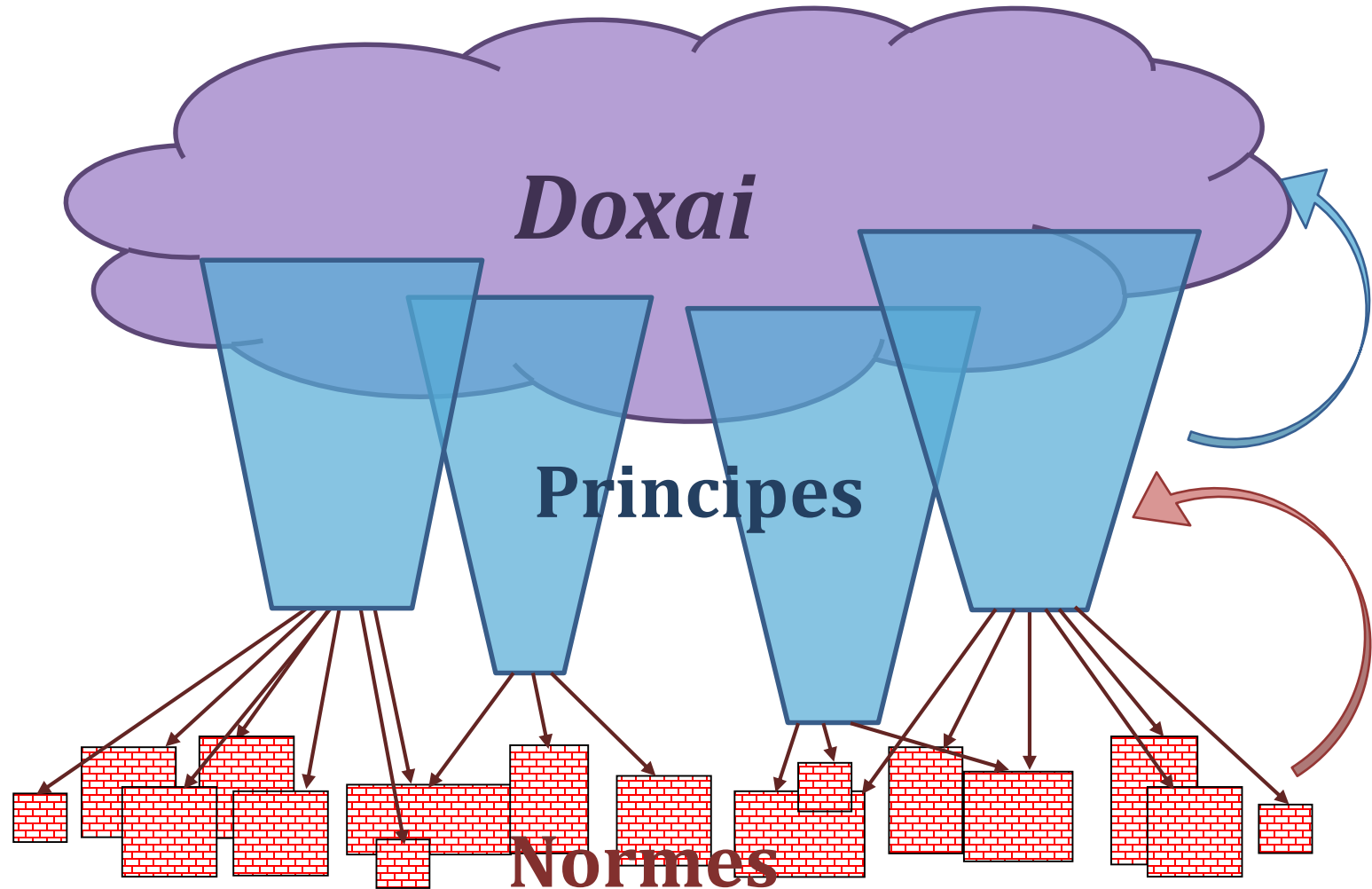
L'influence des technologies de gestion

- Les instruments de gestion (Berry, 1983)
 - « (...) les instruments de gestion sont souvent des éléments décisifs de la structuration du réel, engendrant des choix et des comportements échappant aux prises des hommes, parfois à leur conscience »
- Principaux effets des technologies de gestion
 - « (...) réduction de la complexité, mise en place d'automatismes de décision, division de la vigilance, régulation des rapports sociaux et maintien de la cohérence »
- ➔ « C'est [*toujours*] l'intendance qui commande »

L'outil d'ingénierie "DPN"

- Un outil d'analyse qui aide à révéler la chaîne qui va
 - des **doxai** dominantes (représentations, paradigme, niveau ontologique)
 - aux **normes** (niveau opérationnel)
 - en passant par le niveau intermédiaire (essentiel) des **principes** ("l'intendance")
- Mais aussi un outil pour aider à construire une alternative complète
 - déclinant les trois niveaux D-P-N
 - reconnaissant le rôle central du niveau des principes dans la mise en œuvre de la doxa que l'on veut promouvoir

Modèle doxai-principes-normes



Le niveau des doxai

- Représentations générales, qui peuvent connaître différents niveaux de formalisation : opinions faiblement structurées, croyances, idéologies, écoles de pensées relativement homogènes et cohérentes...
 - existant dans/promues par l'organisation concernée
- Statut ontologique des grands objets impliqués dans la vie de l'organisation
 - qu'est-ce que la recherche et ses missions ?
 - ◆ ex. doxa dominante : la recherche doit être mise principalement au service des entreprises
 - qu'est-ce que l'évaluation et ses objectifs ?
 - qu'est-ce qu'un laboratoire ? Qu'est-ce qu'une production scientifique ?

Doxa dominante (et implicite)

- Intention de l'évaluation : vérifier la conformité à une cible, un modèle prédéfini
 - les différences sont des frottements à éliminer, il faut viser l'homogénéité
- Tout peut être quantifié et comparé
 - la quantification quantifie le réel (le monde "tel qu'il est"), de façon "objective", technique, "neutre"
 - ➔ la quantification ne saurait donc être débattue
- Évaluer (et au-delà, gérer la recherche) = comparer, classer, sélectionner, surveiller, punir/récompenser
- Doxa basée sur le contrôle (et non la confiance)
 - considère le chercheur sur le modèle de l'homo œconomicus (calculateur, égoïste, recherchant un profit personnel maximal)
 - promeut la compétition comme seul mode de rapport entre les chercheurs, les laboratoires, les territoires, les états...
- Remarque : cette doxa, née au sein des entreprises privées, s'est étendue aujourd'hui au secteur associatif, aux institutions (dont l'université), aux services publics...

Le niveau des principes

- Les doxai sont des visions générales
 - elles ne peuvent servir à orienter/organiser/contrôler concrètement le fonctionnement d'une organisation ou d'un système social
- Les **principes** vont préciser à l'aide de quels dispositifs les doxai pourront être rendues plus opérationnelles
 - langage, conventions, catégories du droit, méthodes de management, modes de prise de décision, mode de définition des nomenclatures et principes de classement, méthodes de définition des indicateurs d'évaluation, structure des systèmes d'information...
- Les principes sont parfois en partie explicités, mais il est souvent nécessaire de les reconstituer
- Les principes constituent selon nous, par essence, des "**machines de pouvoir**" au sens de Foucault (2001), par lesquelles "le pouvoir domine et se fait obéir"
 - ce sont des **machines à produire des normes...**
 - ...dont ils fournissent le cadre conceptuel et méthodologique

Qqs principes de la doxa dominante

- **Langage et discours dominants dans l'évaluation**
 - ex. : langage issu du management des entreprises : leadership, excellence, performance, prix, visibilité internationale, compétitivité, ambition...
 - ◆ nota : ce qui est excellent est "international", ce qui ne l'est pas ou l'est moins est "national" ou, pire, "local"...
- **Conventions**
 - ex. : la seule production scientifique recevable se limite aux articles publiés dans certaines revues, les instances d'évaluation ne sont pas évaluées
- **Mode d'élaboration du processus d'évaluation**
 - ex. : les évaluateurs ne sont pas élus, leur choix dépend pour l'essentiel de l'instance d'évaluation
- **Contenu du processus d'évaluation**
 - ex. : principe de non lecture des travaux (sous-traitance de l'évaluation des articles aux revues), de l'utilisation extensive des indicateurs bibliométriques
- **Systèmes d'information**
 - ex. : types d'indicateurs bibliométriques
 - ex. : mode de constitution des bases de données utilisées en bibliométrie
 - ◆ produites hors France, ne reconnaissant que certaines langues et certains pays

Le niveau des normes

- Norme : tout ce qui encadre concrètement l'activité
 - les normes vont rendre les principes **opérationnels**
 - elles sont en très grand nombre
- Contrairement aux doxai et à certains types de principes (comme les conventions), les normes sont visibles, formalisées ou formalisables
 - elles se présentent comme purement techniques, issues d'une logique de rationalisation, d'amélioration des pratiques, de "modernisation"...
 - ...et ne sauraient donc être débattues
- Quelques exemples de normes dans l'évaluation actuelle
 - jeux d'indicateurs (indicateurs : la norme par excellence)
 - algorithmes de calcul des notations et des classements des chercheurs, des laboratoires, des universités
 - règlements (ex. de concours)
 - procédures d'octroi des primes
 - procédures d'avancements
 - liste de revues et leur classement
 - logiciels pour déposer une demande d'avancement ou un rapport de laboratoire, pour consulter un rapport d'évaluation et y répondre
 - demain : algorithmes de calcul du service d'enseignement (modulations) ?

Quelques éléments d'une évaluation alternative

■ Finalités de la recherche

- (l'évaluation devrait attester du respect ou non de ces finalités)
- Rapport AFEP :
 - ◆ avancée des connaissances et production de savoirs utiles à la société
 - ◆ avec une attention particulière portée aux questions/problématiques/domaines émergents
 - ◆ promouvoir la diversité, reconnue comme seule source de vitalité de la recherche

■ Finalités de l'évaluation

- Rapport AFEP :
 - ◆ être garante d'un ensemble de valeurs : démocratie, diversité (des paradigmes, points de vue, approches, méthodes, objets..), dimension collective, interdisciplinarité
 - ◆ identifier des compétences (ou leur absence), des savoirs, dans le but de les développer, les promouvoir
 - ◆ aider les acteurs collectifs et individuels de la recherche dans la promotion de leurs objectifs librement élaborés (évaluation conseil et non évaluation sanction)
 - ◆ faire progresser la professionnalisation des acteurs de la recherche (équipes de recherche, chercheurs, réseaux (?), instances d'évaluation (?)), en identifiant les difficultés rencontrées, les avancées
 - ◆ favoriser les synergies

- Reconnaissance du caractère situé dans le temps et dans l'espace de la recherche et de l'évaluation
 - un collectif de recherche a une histoire, il est inscrit dans un contexte institutionnel...
 - la recherche s'inscrit dans le temps long
- Nature de l'évaluation
 - l'évaluation est un composant de la politique nationale de recherche, et non uniquement un outil de management des acteurs de la recherche
 - ◆ Extrait rapport AFEP : *Parler de politique suppose d'inscrire les choix collectifs dans un projet de société publiquement exprimé et justifié (lui substituer celui de management contient implicitement l'idée qu'il n'y a pas de débat possible – ou nécessaire – sur les fins, mais seulement une expertise à développer sur les moyens)*

- Vision de la quantification (à laquelle l'évaluation actuelle s'identifie)
 - considère la quantification comme impliquant l'existence de **conventions**
 - ◆ "Le verbe *quantifier*, dans sa forme active (*faire* du nombre), suppose que soit élaborée et explicitée une série de conventions d'équivalences préalables, impliquant des comparaisons, des négociations, des compromis, des traductions, des inscriptions, des codages, des procédures codifiées et répliquables, et des calculs conduisant à la mise en nombre. La mesure proprement dite vient ensuite, comme mise en œuvre réglée de ces conventions."
(Desrosières, 2012)
 - tout n'est pas réductible à des valeurs numériques
 - ◆ de même que toute valeur n'est pas assimilable à une valeur monétaire
 - tout n'est pas comparable
 - l'évaluation peut être autre que quantitative

■ Vision des "objets" concernés par l'évaluation

Rapport AFEP :

- un laboratoire est un système (et non une somme de chercheurs "produisants"). Ses finalités sont :
 - ◆ Élaboration de questions de recherche
 - ◆ Production de dispositifs de réponse à ces questions mobilisant les différentes dimensions de la recherche : épistémologique, théorique, conceptuelle, méthodologique, empirique
 - ◆ Formation des chercheurs par et pour la recherche
 - ◆ Fertilisation de l'enseignement par les méthodes et résultats de la recherche
 - ◆ Diffusion des connaissances et du savoir vers des publics différenciés
- un chercheur est libre et autonome, inséré dans un ou des collectifs de recherche. Sans négliger ses intérêts personnels, il n'est pas nécessairement un être calculateur, intéressé de façon principale par l'optimisation de sa carrière et son accès aux primes. Un chercheur ne saurait être réduit à une somme de publications "valides" au regard des critères
- la ou les instances d'évaluation ne sont pas extérieures à l'évaluation
 - ◆ elles doivent être elles-mêmes évaluées
- quid des autres acteurs (acteurs "invisibles" tels que les réseaux, angle mort de l'évaluation actuelle...) ?

- Liste des principes qui seront évoqués ici
 - Langage
 - Conventions
 - Mode d'élaboration du processus d'évaluation
 - Contenu du processus d'évaluation
 - Structure des systèmes d'information

■ Langage

- revenir au langage de la recherche
 - ◆ collégialité, pairs, coopération, projet, complémentarité, participation, demande sociale, éthique...

■ Conventions

- ce qui est reconnu comme étant une production scientifique
 - ◆ Rapport AFEP : prise en compte la plus large possible
 - de tous les types de publication
 - des autres formes de "production"
 - des activités mixant formation et recherche
 - des pratiques de diffusion de la recherche.
- hiérarchie des productions scientifiques ?
- conventions de quantification
 - ◆ équivalences, comptages pondérés...
 - ◆ explicites et publiques

- **Mode d'élaboration du processus d'évaluation**
 - nécessité d'une instance spécifique ?
 - ◆ Rapport AFEP : non, CNU suffit.
Si oui, alors elle doit respecter les exigences suivantes :
 - indépendance
 - transparence
 - être elle-même évaluée
 - qui participe à la définition du processus d'évaluation et des exigences qu'il respectera ?
 - ◆ Rapport AFEP : incluant toutes les parties prenantes
 - mode de choix des évaluateurs
 - ◆ Rapport AFEP : par les pairs, élus

■ Contenu du processus d'évaluation

- exigences que doit respecter le processus d'évaluation
 - ◆ Rapport AFEP :
 - pluraliste
 - démocratique
 - transparent
 - réellement contradictoire (droit de réponse des acteurs évalués)
 - prise en compte de la dimension longue du temps de la recherche
 - intégration de la dimension éthique de la recherche
 - » dans quelle mesure les recherches menées sont-elles toujours acceptables éthiquement, en particulier dans les usages que l'on peut en escompter
- méthodes
 - ◆ Rapport AFEP :
 - stabilité des méthodes, critères et procédures
 - lecture des travaux
- types d'indicateurs utilisés
 - ◆ Rapport AFEP : usage des indicateurs bibliométriques à modérer fortement
- système de préférence
 - ◆ Rapport AFEP :
 - soutien aux thématiques de recherche innovantes
 - soutien aux activités en réseau
 - prise en compte des apports méthodologiques
 - soutien aux collectifs en difficultés ou en démarrage

- **Structure des systèmes d'information**
 - bases de données utilisées dans la bibliométrie
 - ◆ questions sur leur représentativité, sur la hiérarchie qu'elles instaurent de fait entre les différents pays
 - outils pour
 - ◆ préparer l'évaluation (venue du comité...)
 - ◆ outils pour construire rapport du laboratoire
 - ◆ consulter rapport des évaluateurs
 - ◆ répondre au rapport des évaluateurs...

Niveau des normes : qqs exemples 1/2

- Liste des types de productions de recherche à prendre en compte dans l'évaluation des chercheurs
 - Rapport AFEP :
 - ◆ publication : articles, chapitres d'ouvrages et ouvrages, rapports publics, etc., en fonction des projets et programmes scientifiques.
 - ◆ autres formes de "production" : enquêtes, bases de données etc., dès lors qu'elles sont scientifiquement validées.
 - ◆ activités mixant formation et recherche : encadrement, production de manuels et de documents pédagogiques...
 - ◆ pratiques de diffusion de la recherche, de l'action dans le débat public
- Liste d'autres activités de recherche à prendre en compte dans l'évaluation des chercheurs
 - Rapport AFEP :
 - ◆ responsabilités collectives de toutes sortes (coordination de contrats de recherche collectifs)
 - ◆ coordination de publications
 - ◆ participation à des comités éditoriaux
 - ◆ participation à la direction de masters, de laboratoires, etc.

Niveau des normes : qqs exemples 2/2

- Pondération pour chaque type de production scientifique
- Norme de transparence
 - Rapport AFEP :
 - ◆ les évaluateurs rendent compte obligatoirement de **tous** les critères d'évaluation dans leur délibération et leur rapport
- Procédure pour le choix des évaluateurs

Conclusion : sur quoi se concentrer

- Trop souvent le combat contre une situation existante (ex. évaluation actuelle) se concentre
 - au niveau des doxai (ce n'est alors qu'une bataille rhétorique)
 - ou de telle ou telle norme, saisie isolément (ex. : reclassement d'une revue)
- Selon nous, il conviendrait de ce centrer sur le niveau des **principes**...
 - et peut-être, plus secondairement, sur quelques normes
- ...pour identifier, par un travail collectif,
 - les principes "**verrous**" qui ont provoqué des irréversibilités dans la mise en œuvre de l'évaluation actuelle
 - les principes "**leviers**" qui fonderaient l'évaluation alternative

Qqs références

- "Pour une nouvelle démarche d'évaluation des laboratoires de recherche, des enseignants-chercheurs et des chercheurs en économie", Rapport de la Commission Évaluation de l'Association Française d'Économie Politique (AFEP), coordonné par G. Colletis et Th. Lamarche, 2011.
 - http://assoekonomiepolitique.org/pour_une_nouvelle_demarche_devaluation_des_laboratoires_de_recherche_des_enseignants-chercheurs_et_des_chercheurs_en_economie/
- Salles M., Colletis G., "Déconstruire la doxa dominante, construire une pensée politique alternative. Du lien entre les représentations, les principes et les normes", *LoSguardo*, The Instruments of the Power" XIII, 10/2013.
 - http://www.losguardo.net/public/archivio/num13/articoli/2013_13_Gabriel_Colletis_Maryse_Salles_Deconstruire_la_doxa_dominante.pdf
- Colletis G., "Pour un débat sur les représentations en économie", *Revue Esprit*, 2010/12.
 - https://www.cairn.info/article.php?ID_ARTICLE=ESPRI_1012_0150&DocId=66841&hits=5639+10+
- Salles M., "Décision et système d'information", Vol. 2, Coll. Systèmes d'information avancés, ISTE - WILEY, mai 2015.
 - <http://iste-editions.fr/collections/systemes-d-information-web-et-informatique-ubiquitaire/products/decision-et-systeme-d-information>
- Salles M., Présentation du dossier "Représentations, modèles et normes pour l'entreprise", *Droit & Société*, n° 65/2007.
 - <http://www.cairn.info/article.php?REVUE=droit-et-societe&ANNEE=2007&NUMERO=1&PP=21>